

埃克·沃尔加斯特的《维滕贝格的神学与新教等级政治： 政治问题中路德建议的研究》

徐 天

(天津师范大学历史文化学院,300387 天津市)

作者:徐天,天津师范大学,历史文化学院博士后,天津市西青区宾水西道393号,300387,电话+86-159-0106-5663。电子邮件:xuletian23@gmail.com。

近几年来,国内学术界普遍意识到我们过去的很多观点,其中包括被学界一致否定的观点仍然在我们世界史的教学中有严重的影响。彭小瑜教授曾用“误读”来形容这种片面借用西方史学中成果的现象。呼吁学界应更加重视学说史的梳理。^[1]彭小瑜在文中特别以宗教改革,路德的评价作为例证,强调启蒙运动期间的诸多政论性观点往往脱离了对史实的认真考察,致使其科学性非常可疑。^[2]然而彭小瑜也同样提醒读者学说史的梳理不等于历史研究。宗教改革的历史研究,应该如何评价路德,特别是他的政治社会学说仍然需要回到具体的历史与文本中进行。在这点上,德国学者的天然优势是无法取代的。德国学者埃克·沃尔加斯特(Eike Wolgast)在70年代末的一部作品《维滕贝格的神学与新教等级政治:政治问题中路德建议的研究》(*Die Wittenberger Theologie und die Politik der evangelischen Stände. Studien zu Luthers Gutachten in politischen Fragen.*)便是值得我们中国学者学习、认识的一部著作。

沃尔加斯特教授曾经在60年代参与到魏玛版《路德全集》的《路德信件》部分12-14卷的编纂中,负责为此前已经出版过的路德信件做补录与校对。在70年代他还参与过《德意志帝国档案》的编纂发行工作,是一位不折不扣的路德与十六世纪政治制度史专家。在成为海德堡近代史的教授之前,他进行过很多路德文本的研究。例如《马丁·路德博士与同时代人的通信手稿索引》(*Beschreibendes Handschriftenverzeichnis zur Korrespondenz D. Martin Luthers und seiner Zeitgenossen* Weimar, 1970);以及《维滕贝格版的路德作品:16世纪路德作品的传播史》(*Die Wittenberger Luther-Ausgabe. Zur berliefungsgeschichte der Werke Luthers im 16.* 1971)。1977年发表的《维滕贝格神学与新教等级的政治》一书也是沃尔加斯特的Habilitationsschrift。这之后1976年至2004年间,沃尔加斯特一直担任海德堡大学近代史的教授。

《维滕贝格神学与新教等级的政治》一书分为三部分。第一部分中他对路德政治、社会思想的主要概念进行了梳理。之后也是本书重点的第二部分中,他对路德的政治建议逐一进行分析,这些建议

[1] 彭小瑜 Peng Xiaoyu,《西方历史误读的东方背景:法律革命、宗教改革与修道生活》Xifang lishi wudu de dongfang Beijing: Falv geming, zongjiaogaige, yu xiudao shenghuo [The Oriental Context of Mixreadings of Western History: Legal Revolution, the Reformation and Monastic Life],《历史研究》Lishi yanjiu [Historical Research], No. 1, (北京 Beijing: 中国社会科学杂志社 Zhongguo shehuikexue zazhishie [Social Sciences in China Press] 2006), 124.

[2] *Ibid*, 131.

大部分是路德以通信的方式表述出来的。沃尔加斯特不仅对路德本人发出的信件,也对与路德通信讨论政治事件的各方都进行了细致的分析,特别是其与萨克森的历任选帝侯以及黑森领主菲利普之间的通信。他将路德的所有政治建议都置于具体的政治背景下,对这些建议背后所发生的政治事件也进行的极为详实的叙述。例如1528年的“帕克事件”,从危机发生的原因——天主教阵营秘密结盟的传言,到事件引发新教阵营是否应当发动“预防性战争”,以及是否应当武力“反抗皇帝”进行的神学大讨论,期间不仅是神学讨论,也包含着各方政治、军事方面的准备与角力,沃尔加斯特都做了详细的描述。正是在如此详实的文本与事件的分析上,第三部分中他进一步做出总结:路德的政治建议的影响是极其有限的,而这有限的影响力也只发生在几个特定时间段里,例如1528—1530年间新教阵营中关于“反抗皇帝”的神学争论,以及路德晚年1542年Schweinfurt-Nuremberg事件中。我们可以看到路德的意见似乎对于事件发展有所影响,选帝侯乐意倾听路德的建议,这些建议看起来也在某种程度上影响了事件的走向。但这种有限的影响,在沃尔加斯特看来仅仅是因为在某些时刻选帝侯本人在政治问题上还未能做出决策。通过沃尔加斯特的这部著作我们也能看到路德作为一个神学家与现实政治之间的隔膜。路德在1528—1530年的大讨论中始终坚守所有臣民都应当服从统治者这一看法,并非出于对皇帝权威的支持,而单纯的是神学上的坚持。但与之争论的各方还包括黑森领主菲利普这样的世俗君主,路德的神学观点与现实政治之间的矛盾与冲突最终其实是神学家的观点是否值得世俗君主利用的问题。在农民战争期间,路德的神学观点可以被世俗君主拿来帮助他们镇压农民;而在1520年代末“反抗皇帝”的大讨论中,路德坚持自己的观点,与诸侯们的意志相悖,于是我们看到维滕贝格的其他神学家,例如Amsdorf, Bugenhagen,甚至是梅兰希通都与之唱反调。沃尔加斯特用充足的史料将路德作为神学家理想的一面与现实政治的残酷对照着呈现出来。

沃尔加斯特对于路德与政治之间的这种关系的描述,仍然是当代德国主流学者的基本看法。例如肖恩·许特(Schorn-Schütte, Luise)在她的《路德与政治》(Luther und Politik)一文这样开场:政治与宗教的紧密联系是近代早期德国的特征,路德作为神学家与牧师,在履行自己的天职时,不可避免地与社会与政治方面产生影响。^[3]这个论述仍然强调路德神学家的身份,并以此作为前提来探讨神学家路德与政治的互动。美国著名的宗教改革学者布雷迪则指出,在宗教改革的前夜,几乎所有近代早期神圣罗马帝国的特征都浮现出来了。^[4]换言之,路德生活在一个政治已经发生巨变的时代,这样一来当我们讨论路德的政治、社会思想的时候,不可以将之单纯的当作一位系统神学家,或是简单的将路德看做某一阶级立场的代言人,否则很难解释路德理论的模糊甚至是看来自相矛盾的地方。路德身处的世界与他的先辈胡斯已经大相径庭,只有将路德置于政治、社会发展巨变下的西欧历史背景下,才能理解他在履行宗教天职过程中与世俗政治之间的冲突与让步。

[3] Luise Schorn-Schütte, “Luther und die Politik,” *Luther nach 1530: Theologie, Kirche und Politik*, Lutherjahrbuch, vol. LXXI. (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2004), 103.

[4] Thomas A. Jr. Brady, *German Histories in the Age of Reformations, 1400—1650*, (New York: Cambridge University Press, 2009), 129.

English Title:

A Review of Eike Wolgast's Die Wittenberger Theologie und die Politik der evangelischen Stände. Studien zu Luthers Gutachten in politischen Fragen (Quellen und Forschungen zur Reformationsgeschichte 47), Gütersloh, 1977. 319 p.

Xu Tian

Ph. D in History, College of History and Culture, Tianjin Normal University, Xiqing District Binshui Xidao 393, 3000387 Tianjin, P. R. China, Tel. 86-159-0106-5663. Email: xuletian23@gmail.com